



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw drs. A.C. Schut
Peter Vrehen

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake wachtlijsten

DATUM
16 maart 2022
Verz. 16 maart 2022

BIJLAGEN
--

BEHANDELD DOOR
DLD (Danny) Meerten

TELEFOONNUMMER
043 350 4705

ONZE REFERENTIE
2022.04106

E-MAILADRES
Danny.Meerten@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE
15/02

Geachte mevrouw Schut en Peter Vrehen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Vraag 1:

Heeft het college de RIB van 23 november 2021 juridisch laten toetsen?

Antwoord 1:

Ja, de in de RIB beschreven werkwijze is in samenspraak met meerdere juristen tot stand gekomen.

Vraag 2:

Wist het college dat de cliënt zelf zonder beïnvloeding door de gemeente de keuze moet kunnen maken voor een PGB of zorg in natura?

Antwoord 2:

Ja.

Vraag 3:

Waarom past het college de keuzevrijheid van de cliënt hier niet toe?

Antwoord 3:

De keuzevrijheid van cliënt blijft overeind. Wanneer een cliënt, die zelf zijn hulp kan regelen met een PGB, ervoor kiest de hulp af te nemen via een gecontracteerde zorgaanbieder wordt deze keuze gerespecteerd.

Vraag 4:

Wist het college dat er ook eisen gesteld worden aan zowel het werken met een PGB als aan de mogelijkheden voor de cliënt om dit zelfstandig te kunnen beheren? Hoe toetst het college dit?

Antwoord 4:

Ja. Deze toets vindt door de consulent plaats aan het keukentafelgesprek.

Vraag 5:

Hoeveel cliënten hebben tot nu toe gebruik gemaakt van de regeling omschreven in de RIB? Hoeveel van deze mensen hebben een PGB geweigerd?



DATUM
16 maart 2022

Antwoord 5:

Op dit moment heeft ongeveer 17% (41) van de cliënten op de wachtlijst (253) een prioritaire status op basis van de eerder gestelde criteria¹. De overige cliënten worden geacht in staat te zijn hun hulp zelf te regelen via een PGB. Het feit dat ze desondanks op de wachtlijst staan, betekent dat zij er (vooralsnog) voor kiezen het gemeentelijk advies om de hulp zelf te regelen met behulp van een PGB niet opvolgen. Het zij opgemerkt dat het hier deels cliënten betreft die reeds op de wachtlijst stonden en deels nieuwe instroom.

Er wordt thans onderzocht waarom cliënten niet meer gebruik maken van het PGB. Afhankelijk van de uitkomsten wordt de werkwijze aangepast. Hierbij valt te denken aan het verfijnen van de criteria en/of het bieden van ondersteuning bij het hanteren van een PGB. Middels de maandelijkse nieuwsbrief sociaal domein wordt de raad geïnformeerd over de voortgang.

Vraag 6:

Welke exacte gevolgen heeft dit voor de mensen die een PGB geweigerd hebben?

Antwoord 6:

Hun keuze wordt gerespecteerd en ze worden geplaatst op de centrale wachtlijst. De meest kwetsbare inwoners krijgen voorrang, vervolgens bepaalt de datum van toekenning de volgorde.

Vraag 7:

Hoeveel mensen staan op dit moment op de wachtlijst voor zorg in natura?

Antwoord 7:

Er staan 253 cliënten op de wachtlijst, 41 hiervan zijn geprioriteerd.²

Vraag 8:

Gezien de wet- en regelgeving in deze dient er een correctie aangebracht te worden in de uitvoering zoals beschreven in de RIB. Hoe gaat u de gevolgen van het gesignaleerde probleem oplossen?

Antwoord 8:

Het probleem is anders dan uw vraag suggereert geen juridische kwestie. Het gaat erom dat de ondersteuning aan inwoners onder druk staat vanwege krapte op de arbeidsmarkt. Deze schaarste is wellicht van langere duur. Het college ziet zich gedwongen de keuze te maken de meest kwetsbare inwoners voor te sorteren. We informeren de cliënten hier transparant over en bieden een alternatief aan cliënten die de (regie)mogelijkheden hebben hun hulp zelf te regelen. Zij kunnen hiervan afzien en voor de wachtlijst kiezen. De keuzevrijheid blijft daarmee overeind.

Vraag 9:

De regeling is opgezet omdat zorgaanbieders voor zorg in natura personeelskrapte hebben. De gemeente wentelt dit probleem van arbeidskrapte af op cliënten. Met een PGB worden zij immers zelf opgezadeld met dit probleem. De zorgplicht van de gemeente wordt verschoven naar de cliënt zelf. Hoe draagt het college bij aan het oplossen van deze personeelskrapte, ook bij PGB-clianten?

¹ Nieuwsbrief sociaal domein december 2021: de ondersteuning kan gekwalificeerd worden als huishoudelijke hulp plus, er sprake is van terminaliteit, er sprake is van een totale afwezigheid van een sociaal netwerk en/of het risico op vervuiling groot is.

² Peildatum 16 maart 2022.



DATUM
16 maart 2022

Antwoord 9:

De gemeente is samen met Podium24 en de zorgaanbieders reeds jaren actief in het aanboren van arbeidspotentieel voor de dienstverlening huishoudelijke hulp. Dit blijven we doen maar heeft de huidige krapte niet kunnen voorkomen. Door cliënten duidelijker te informeren over de situatie en het PGB als alternatief naar voren te brengen, proberen we de vraag naar zorg in natura te verminderen. Inwoners behouden hun keuzevrijheid, maar kunnen een bewustere keuze maken. Het is een feit dat ze daarmee een bijdrage leveren aan de oplossing. Hopelijk is dit een extra motivatie. Het heeft in ieder geval niets te maken met het verschuiven van de zorgplicht.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Anita Bastiaans
Wethouder Zorg, Welzijn, Gezondheid en Diversiteit

Schriftelijke vragen